

Regards sur l'évaluation par les pairs pour une revue savante

Étienne van Steenberghe, *rédacteur en chef d'une revue savante*

Cynthia Lisée, *bibliothécaire en soutien à la recherche*

Lucie Sauvé, *directrice d'une revue savante*

Printemps de la recherche | 29 avril 2021

1. Objectifs du webinaire | séminaire

- Examiner des pratiques existantes et inspirantes d'évaluation par les pairs.
- Partager les résultats d'une enquête menée auprès des revues du réseau des Universités du Québec.
- Réfléchir à l'amélioration du processus d'évaluation par les pairs.
- Envisager une dimension collective au soutien aux revues de l'Université du Québec à Montréal.
- Ouvrir un espace de discussion sur les défis et enjeux de l'évaluation par les pairs.

2. Définition - Évaluation par les pairs

Procédure par laquelle un travail scientifique est évalué par des experts de la même discipline en fonction d'un **ensemble de critères** afin de s'assurer qu'il **réponde aux normes nécessaires à sa publication**.

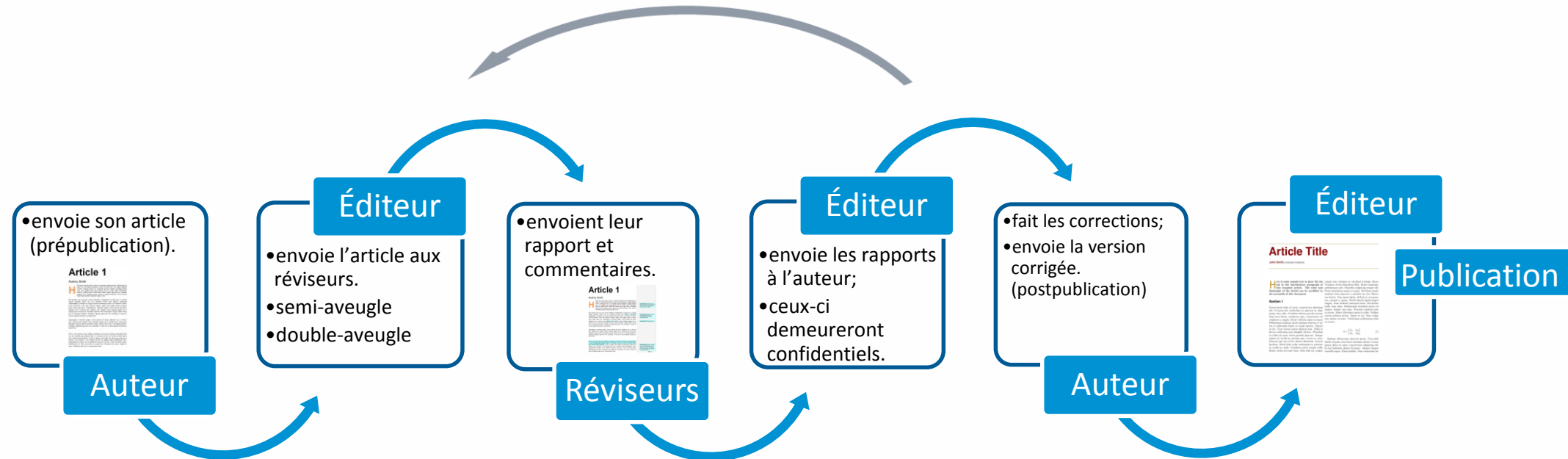
L'examen par les pairs est largement accepté comme la meilleure **méthode pour valider la recherche et garantir des publications de qualité**.

Le processus d'évaluation par les pairs peut être ouvert, c'est-à-dire que **l'auteur et l'évaluateur se connaissent**, ou aveugle, et dans ce cas l'évaluateur ou l'auteur est anonyme ou **le nom de l'auteur et celui de l'évaluateur sont cachés**.



[A Dictionary of Publishing, 2019, trad. libre]

3. Révision par les pairs



Processus ouvert :

Les réviseurs et l'auteur se connaissent.

Processus semi-aveugle :

Les réviseurs demeurent anonymes et connaissent le nom de l'auteur - ou l'inverse.

Processus double-aveugle :

Les réviseurs et l'auteur demeurent anonymes.

4.1 Critères - Évaluation par les pairs

Pertinence

- objet de la revue
- thème en question
- problématique

Apport ou contribution

- champ théorique
- méthodologie de recherche
- action sociale ou éducative

Structure et cohérence logique

- structure explicite de l'article, sections et sous-sections
- cohérence interne

Qualité de la revue de littérature

- pertinence des sources citées
- diversité des sources et usage pertinent et rigoureux

Transparence méthodologique et constance

- méthodologie explicite
- clarification des biais et limites

Transférabilité

- de la démarche et, ou des résultats de la recherche
- potentiel de généralisation des résultats (s'il y a lieu)

4.2 Critères - Évaluation par les pairs

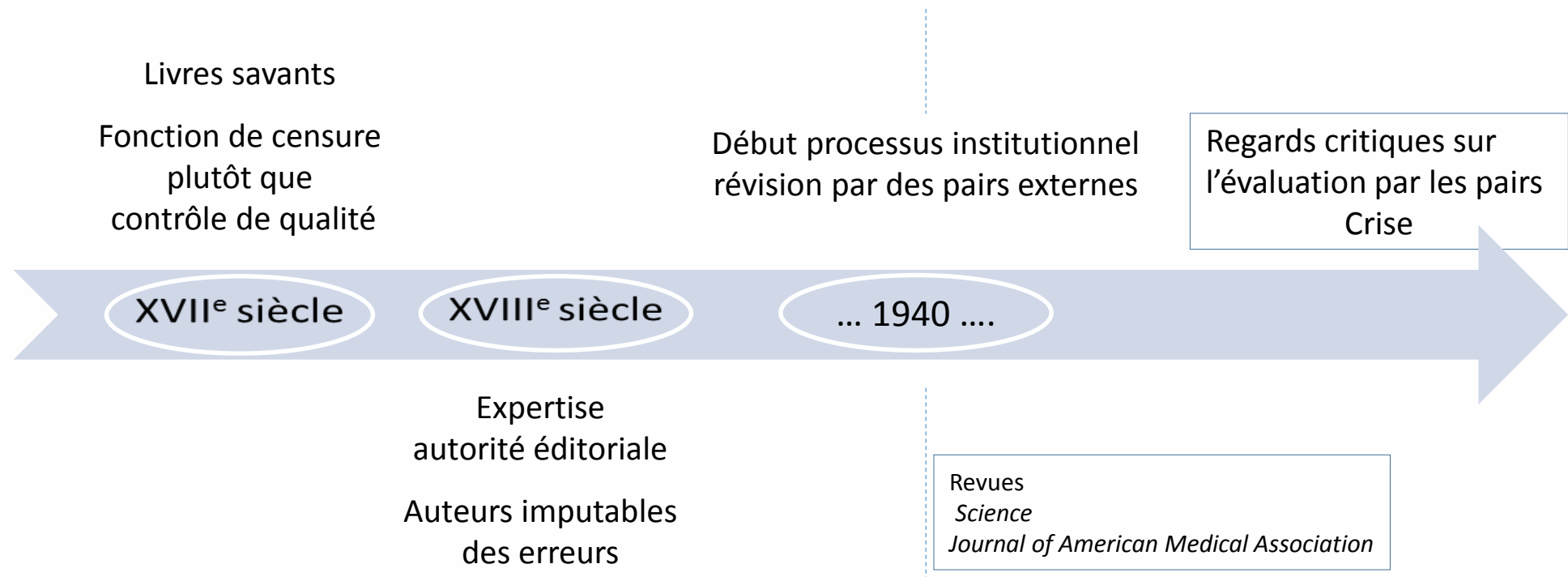
Distanciation critique

- clarification de la posture de recherche
- discussion critique de la démarche et des résultats

Qualité linguistique

- lisibilité et fluidité, clarté du propos
- qualité de l'orthographe, de la syntaxe et de la phraséologie

5. Historique du processus d'évaluation par les pairs



Références :

media commons press
open scholarship in open formats
Un: l'examen par les pairs → l'historique de l'examen par les pairs

revue & Interrogations ?
N°11 - Varia
décembre 2010
MILARD BÉATRICE
L'évaluation de la recherche par les pairs : les risques d'une formalisation contre performante

6.1 Modèles innovants d'évaluation par les pairs

Pré-publication Ouverte Fermée	Collaboratif	Post-publication
Commentaires sur une plateforme publique Évaluation formelle par experts sélectionnés	Décision consensuelle d'une équipe de réviseurs, éditeurs et lecteurs	Commentaires sur une plateforme publique après un processus d'évaluation Évaluation formelle par experts de domaine

Ex.: <https://www.preprints.org>

Ex.: <https://journals.plos.org/>

Portatif
Plateforme d'évaluation L'auteur peut utiliser le rapport d'évaluation pour soumettre auprès d'une autre source.
Les révisions par les pairs sont elles-mêmes évaluées par les pairs. [Qualité]

Ex.: www.peerageofscience.org



Services d'annotation et, ou de recommandation
Notes ajoutées dans le document publié

Ex.: <https://paperhive.org/>

6.2 Modèles innovants d'évaluation par les pairs | Exemples

Pré-publication

Preprint Review Version 2 Preserved in Portico This version is not peer-reviewed

Socio-cultural Approach in Developing the Quality of Clinical Education in the Millennium Era: A Literature Review (New Paradigm)

Lisnadiyanti Lisnadiyanti* and Moses Glorino Rumambo Pandin

Version 1 : Received: 1 April 2021 / Approved: 2 April 2021 / Online: 2 April 2021 (11:28:54 CEST)
Version 2 : Received: 15 April 2021 / Approved: 16 April 2021 / Online: 16 April 2021 (11:20:50 CEST)
(This article belongs to the Research Topic [Pre-Graduate and Post-Graduate Medical Education in the Health Sciences](#))

How to cite: Lisnadiyanti, L.; Pandin, M.G.R. Socio-cultural Approach in Developing the Quality of Clinical Education in the Millennium Era: A Literature Review (New Paradigm). *Preprints* **2021**, 2021040051 (doi: 10.20944/preprints202104.0051.v2).

Views: 181 Downloads: 35 Comments: 1

Get PDF Cite Share

L'auteur peut effectuer autant de mises à jour qu'il le souhaite - en fonction des **commentaires** - avant de le soumettre pour une revue.

Portatif

Peer review on manuscript
"Predicting environmental gradients with [REDACTED]"
by Peer 410

ADDED INFO ABOUT FEATURED PEER REVIEW

This peer review is written by Dr. Richard Field, Associate Professor of Biogeography at Faculty of Social Sciences, University of Nottingham

PEQ = 5.0 / 5
Peer reviewed by 2 Peers

Introduction

This study tests the proposal that [REDACTED] species can indicate cation concentration and the proportions of sand, silt and clay in [REDACTED]. It finds strong correlations between observed and predicted cation concentration (good QUALITATIVE predictions: correlation coefficients [calculated from the r2 values given] varying from 0.81 to 0.87), though how

Revision Recommendations

Question:	Minor
Data:	Accept
Methods:	Major
Inference:	Minor
Writing:	Minor

Ces **évaluations par les pairs** ne donnent pas de décision finale sur l'article.

L'auteur peut améliorer son manuscrit après avoir reçu les critiques et le soumettre à une revue accompagné des évaluations.

6.3 Modèles innovants d'évaluation par les pairs | Exemples

Post-publication

High-throughput phenotyping analysis of maize at the seedling stage using end-to-end segmentation network

Yinglun Li, Weiliang Wen , Xinyu Guo, Zetao Yu, Shenghao Gu, Haipeng Yan, Chunjiang Zhao 

Published: January 12, 2021 • <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0241528>

Article	Authors	Metrics	Comments	Media Coverage	Peer Review
					

Peer Review History

Original Submission	October 14, 2020
Decision Letter - Francesco Bianconi, Editor	November 11, 2020
Revision 1	
Author Response	November 18, 2020
Decision Letter - Francesco Bianconi, Editor	November 20, 2020
Revision 2	
Author Response	December 1, 2020
Decision Letter - Francesco Bianconi, Editor	December 17, 2020
Revision 3	
Author Response	December 21, 2020
Decision Letter - Francesco Bianconi, Editor	December 23, 2020
Formally Accepted	
Acceptance Letter - Francesco Bianconi, Editor	January 2, 2021

Open letter on the publication of peer review reports

PLOS recognizes the benefits of transparency in the peer review process. Therefore, we enable the publication of all of the content of peer review and author responses alongside final, published articles. Reviewers remain anonymous, unless they choose to reveal their names.

We encourage other journals to join us in this initiative. We hope that our action inspires the community, including researchers, research funders, and research institutions, to recognize the benefits of published peer review reports for all parts of the research system.



*Par transparence dans le processus d'examen par les pairs, nous permettons la **publication de tout le contenu de l'examen par les pairs et les réponses des auteurs** aux côtés des articles finaux publiés. Les évaluateurs restent anonymes, sauf s'ils choisissent de révéler leur nom. (Trad. libre)*

<https://journals.plos.org/plosone/article/peerReview?id=10.1371/journal.pone.0241528>

6.4 Modèles innovants d'évaluation par les pairs | Exemples

Annotations publiques

arXiv:1603.00059v1 [cs.SI] 29 Feb 2016

You Are What Apps You Use: Demographic Prediction Based on User's Apps

Eric Malmi
Verto Analytics and Aalto University
Espoo, Finland
eric.malmi@aalto.fi

Ingmar Weber
Qatar Computing Research Institute
Doha, Qatar
iweber@qf.org.qa

Abstract

Understanding the demographics of app users is crucial, for example, for app developers, who wish to target their advertisements more effectively. Our work addresses this need by studying the predictability of user demographics based on the list of a user's apps which is readily available to many app developers. We extend previous work on the problem on three frontiers: (1) We predict new demographics (age, race, and income) and analyze the most informative apps for four demographic attributes included in our analysis. The most predictable attribute is gender (82.3 % accuracy), whereas the hardest to predict is income (60.3 % accuracy). (2) We compare several dimensionality reduction methods for high-dimensional app data, finding out that an unsupervised method yields superior results compared to aggregating the apps at the app category level, but the best results are obtained simply by the raw list of apps. (3) We look into the effect of the training set size and the number of apps on the predictability and show that both of these factors have a large impact on the prediction accuracy. The predictability increases, or in other words, a user's privacy decreases, the more apps the user has used, but somewhat surprisingly, after 100 apps, the prediction accuracy starts to decrease.

Introduction

In 2014, 60 % of internet traffic was estimated to come from mobile devices¹, of which 51 % was attributed to apps.² As the importance of mobile apps continues to rise, some have even declared that "apps are the new Web"³. Though claims of the Web's demise are probably exaggerated, the number of available mobile apps continues to increase and with it, one would expect, the importance of apps for the wider Web

Material

Our dataset contains the demographic attributes and a list of apps for 3 760 Android users. While (Seneviratne et al. 2015) analyze the lists of *installed* apps, we are studying the

Other applications

Another application is in design and functionality: an app's i...

Show 3 discussions

Physical proximity

Apps that have only recently come to the market are firstly i...

Show 2 discussions

Clustering of users and classification

Wouldn't the predictability increase even more if different cl...

Show 2 discussions

Test

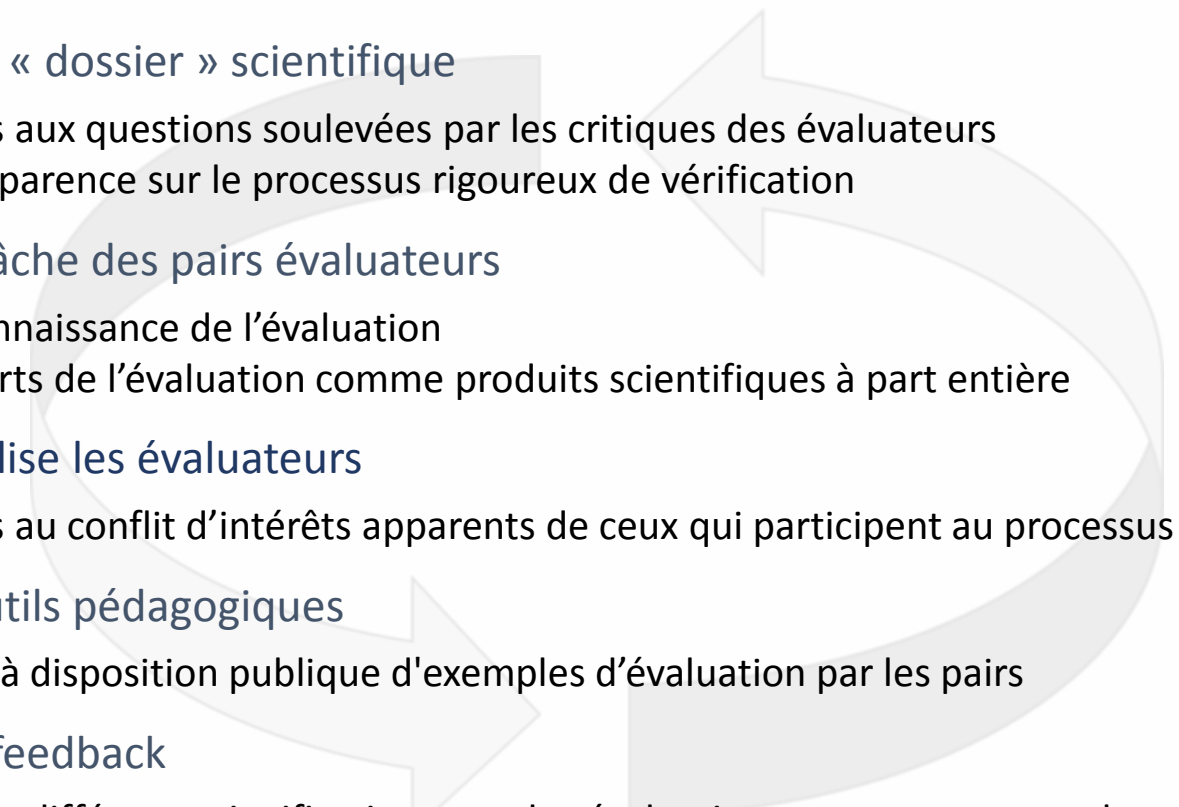
Show 2 discussions

Le contenu de la publication est **annoté et discuter.**

<https://paperhive.org/documents/items/-ewT2uXIFA5i?a=p:4>

6.5 Modèles innovants d'évaluation par les pairs | Avantages

Avantages

- 
- ✓ Améliore le « dossier » scientifique
 - Accès aux questions soulevées par les critiques des évaluateurs
 - Transparence sur le processus rigoureux de vérification
 - ✓ Crédite la tâche des pairs évaluateurs
 - Reconnaissance de l'évaluation
 - Apports de l'évaluation comme produits scientifiques à part entière
 - ✓ Responsabilise les évaluateurs
 - Accès au conflit d'intérêts apparents de ceux qui participent au processus d'évaluation
 - ✓ Crée des outils pédagogiques
 - Mise à disposition publique d'exemples d'évaluation par les pairs
 - ✓ Qualité du feedback
 - Pas de différence significative entre les évaluations ouvertes et aveugles

6.6 Modèles innovants d'évaluation par les pairs | Inconvénients

Préoccupations | Inconvénients

X Invitations

Taux d'acceptation des évaluateurs plus bas

X [Craintes de] représailles

Conséquences négatives sur sa carrière

X Rigueur

Diminution des commentaires critiques

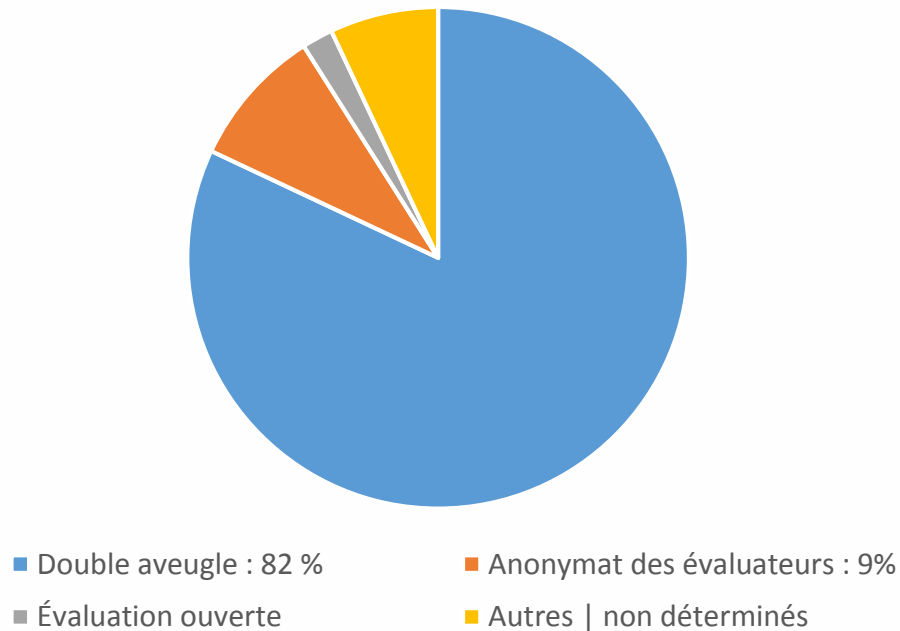
Revue savantes du Réseau des Universités du Québec



7.1 Revues - Réseau Université du Québec

- Étude sur les pratiques d'évaluation par les pairs auprès des revues savante du Réseau UQ
- Réponses reçues : 42 revues [taux de réponse 73 %]
- Deux revues publient les rapports d'évaluation | une revue fait de l'évaluation ouverte

Modes d'évaluation des articles



Choix des évaluateurs

Base de données

Équipe de son centre de recherche

Propositions de l'auteur

Propositions de collègues

Comités de la revue

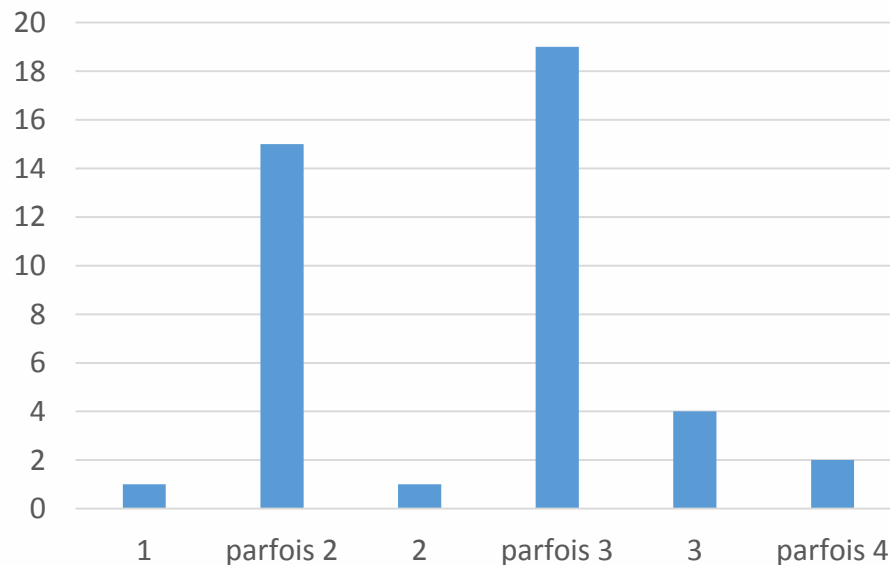
Réseau personnel

Sites universitaires | Google Scholar

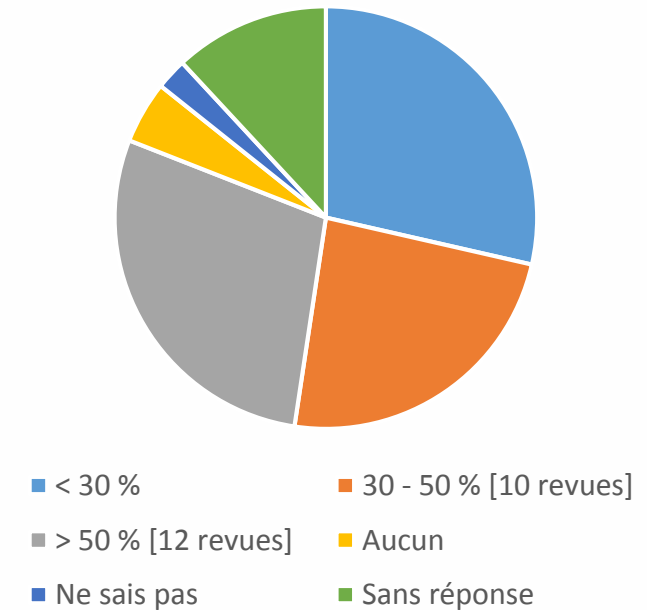
7.2 Revues - Réseau Université du Québec

- En moyenne trois évaluateurs par article
- Difficulté à trouver des évaluateurs – Nombreux refus

Nombre d'évaluateurs par article

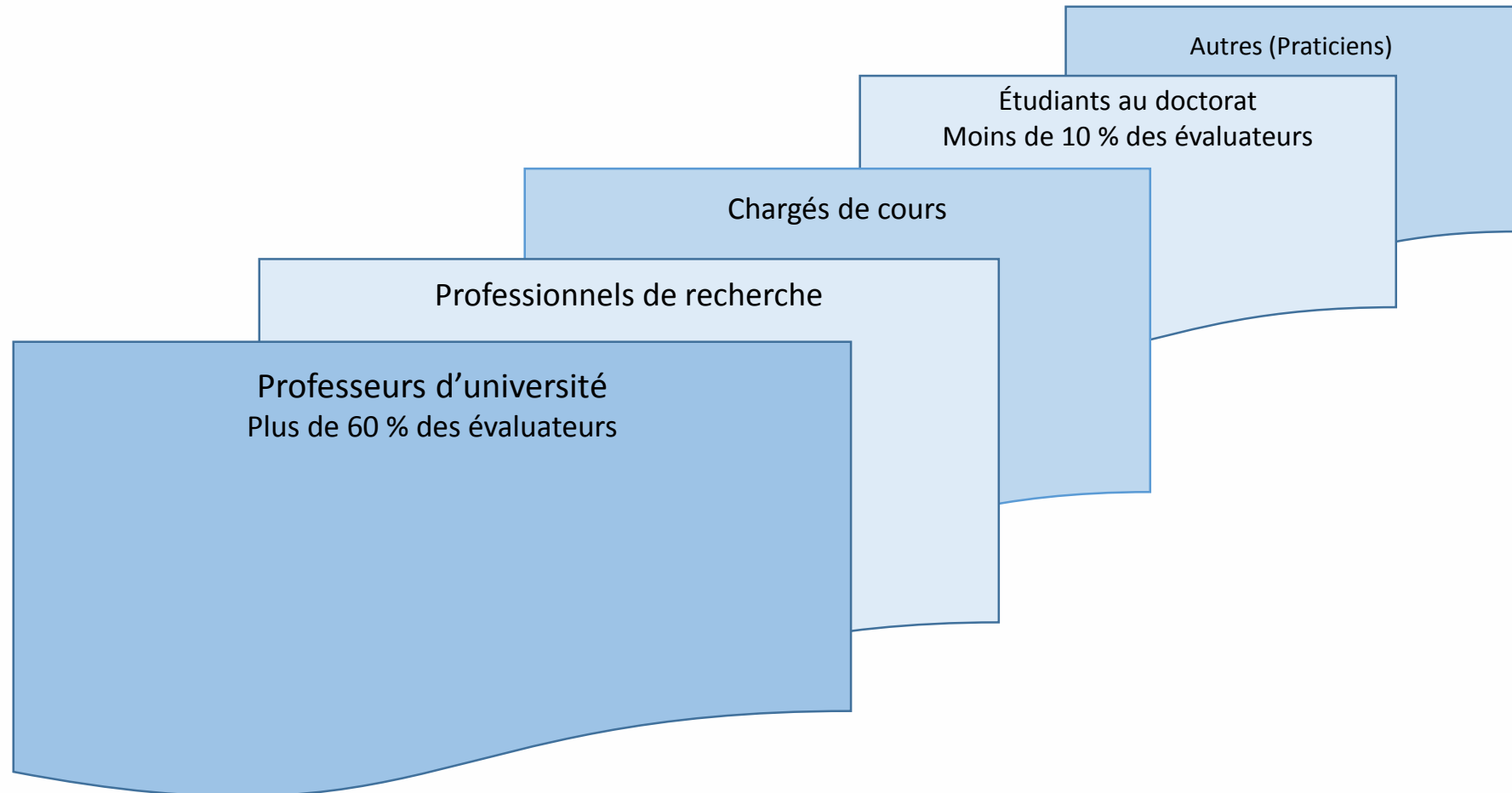


Pourcentage de refus | Évaluateurs



7.3 Revues - Réseau Université du Québec

- Types d'évaluateurs



7.4 Revues - Réseau Université du Québec

- Problèmes rencontrés dans le processus d'évaluation

Problèmes	Nombre de revues
• Difficulté pour trouver des évaluateurs	33
• Lenteurs du processus d'évaluation – Nombreux rappels	28
• Faible qualité des évaluations	3
• Difficultés techniques (Ex. : publication sur une plateforme, utilisation d'OJS)	6
• Autres	3
• Manque de reconnaissance du travail d'évaluation	15

- Satisfactions des évaluations reçues

Oui (73 %) mais :

Évaluation sans proposition des pistes de bonification

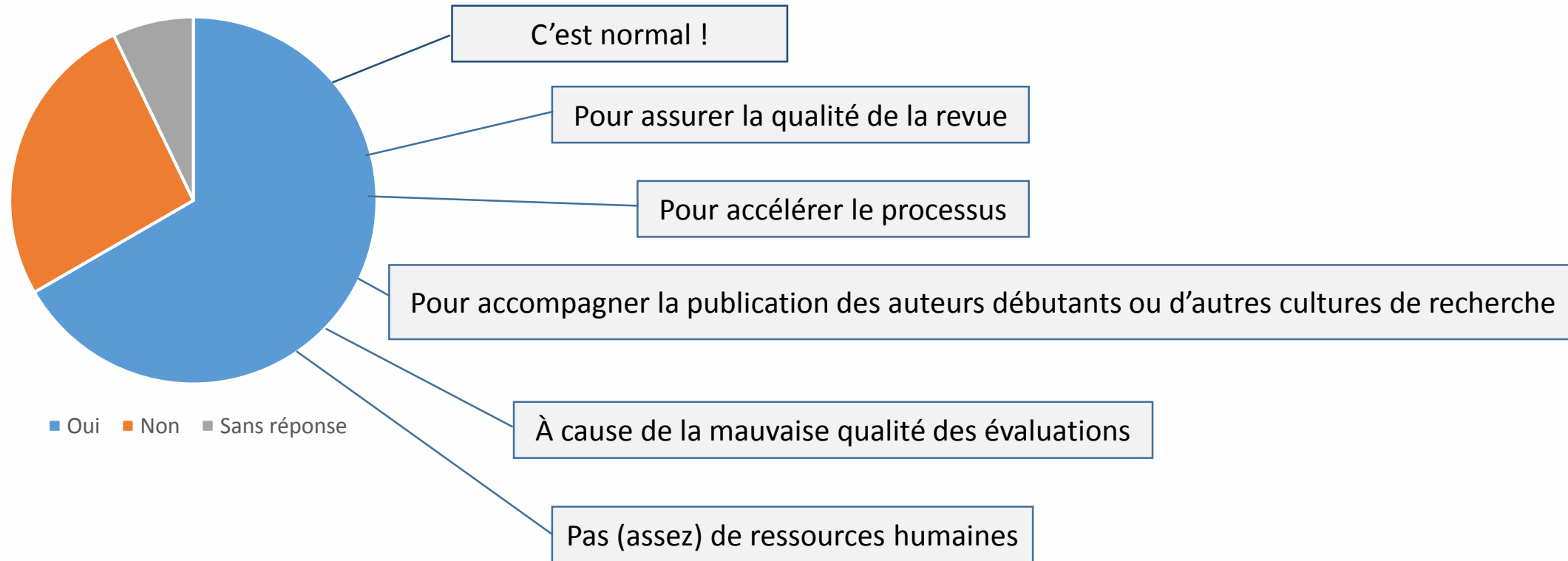
Parfois, le contenu est trop peu élaboré.

Certains évaluateurs ne sont pas toujours formés pour cette tâche et leur évaluation est surtout de surface.

Il y a une forme d'évaluation plus « agressive » (non constructive) de type règlement de compte entre les chercheurs qui a été remarqué.

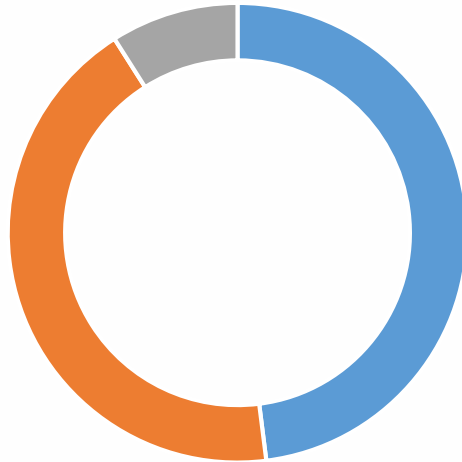
7.5 Revues - Réseau Université du Québec

- Relecture des articles évalués par les responsables de la revue



7.6 Revues - Réseau Université du Québec

- Module de formation - en ligne - sur l'évaluation par les pairs



■ OUI [48 %] ■ NON [43 %]

■ Sans avis

- Près du quart des commentaires indiquent qu'une telle formation serait utile pour les jeunes chercheurs.
- Plusieurs répondants croient qu'une formation améliorerait la qualité des évaluations et la reconnaissance de la tâche.
- Quelques répondants préfèrent des alternatives comme l'accompagnement ou un processus de validation de la qualité de l'évaluation.

Cela permettrait de démystifier cette activité pour les personnes peu habituées au processus.

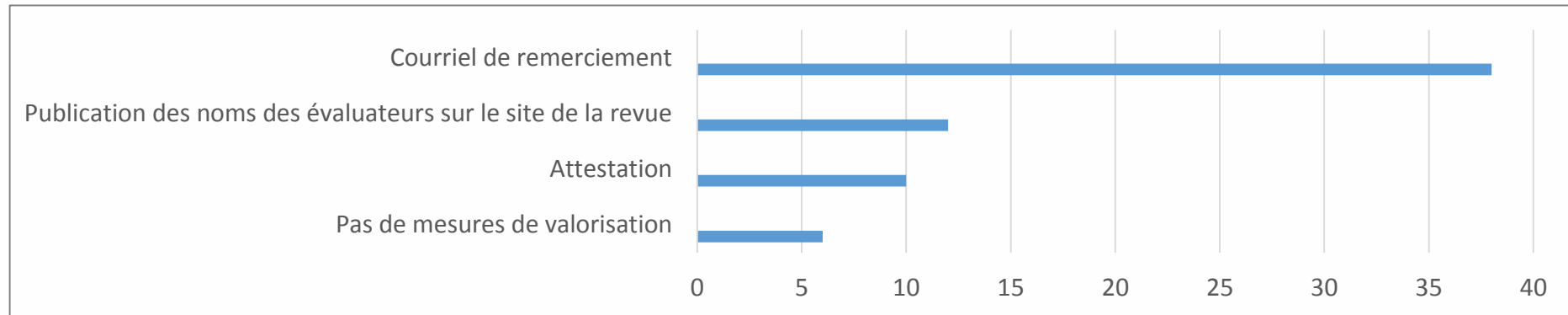
Les jeunes chercheurs et étudiants aux cycles supérieurs bénéficieraient certainement avec motivation d'une telle formation.

Oui, pour rappeler certaines règles de respect.

... Une petite vidéo que l'on pourrait consulter en tout temps.

7.7 Revues - Réseau Université du Québec

- Valorisation du travail des évaluateurs



Le **site Publons.com** permet de valoriser le travail des évaluateurs.
Il met (aussi) en relation les revues avec des évaluateurs potentiels.

6 revues connaissent le site – 2 revues sont inscrites sur le site (en 2020)



Éducation Relative À l'environnement

INTERESTED IN REVIEWING FOR THIS JOURNAL?
We can put registered members of Publons' reviewer community in touch with partnered journals they would like to review for. [Register now](#) to let Éducation Relative À l'environnement know you want to review for them.

Professeur adjoint - Psychologie, Université du Québec à Montréal

AVIS VÉRIFIÉS
48

Domaines de recherche
PSYCHOLOGIE SOCIALE ET COMMUNAUTAIRE

+ VOIR LA BIO COMPLÈTE ET LES INSTITUTIONS

Résumé de l'examen par les pairs

AVIS VÉRIFIÉS

 (8) Revue internationale des relations in... WOS	 (8) Psychiatrie transculturelle WOS
 (6) Frontières en psychologie WOS	 (4) Journal de psychologie interculturelle WOS
 (2) Journal australien de psychologie WOS	 (2) Journal européen de psychologie so... WOS
 (2) Processus de groupe et relations int... WOS	 (2) International Journal of Managemen... WOS
 (2) SSM - Santé de la population WOS	 (1) Analyses des enjeux sociaux et des ... WOS

Affichage de 10 sur 21

7.8 Revues - Réseau Université du Québec

- Idées [formulées par les revues] pour valoriser le travail des évaluateurs
 - ☐ Envoyer un courriel personnalisé.
 - ☐ Adresser une lettre formelle de remerciement - et faire suivre une copie de la lettre au doyen et, ou directeur de département.
 - ☐ Publier la liste des évaluateurs dans le numéro de la revue.
 - ☐ Remettre un exemplaire gratuit du numéro de la revue - si version libre broché - à l'évaluateur.
 - ☐ Faire reconnaître l'évaluation par les pairs dans les tâches de service à la collectivité.
 - ☐ Valoriser les évaluations dans le *Curriculum Vitae* des professeurs sur le site de l'UQAM [par exemple : Répertoire d'expertises des professeurs].
 - ☐ Dresser une liste annuelle des tous les professeurs ayant évalué au moins un article.
 - ☐ Créditer l'évaluation d'un article dans la formation doctorale.
 - ☐ Planifier annuellement la semaine des évaluateurs pour souligner leur rôle (dans la diffusion des résultats de recherche).

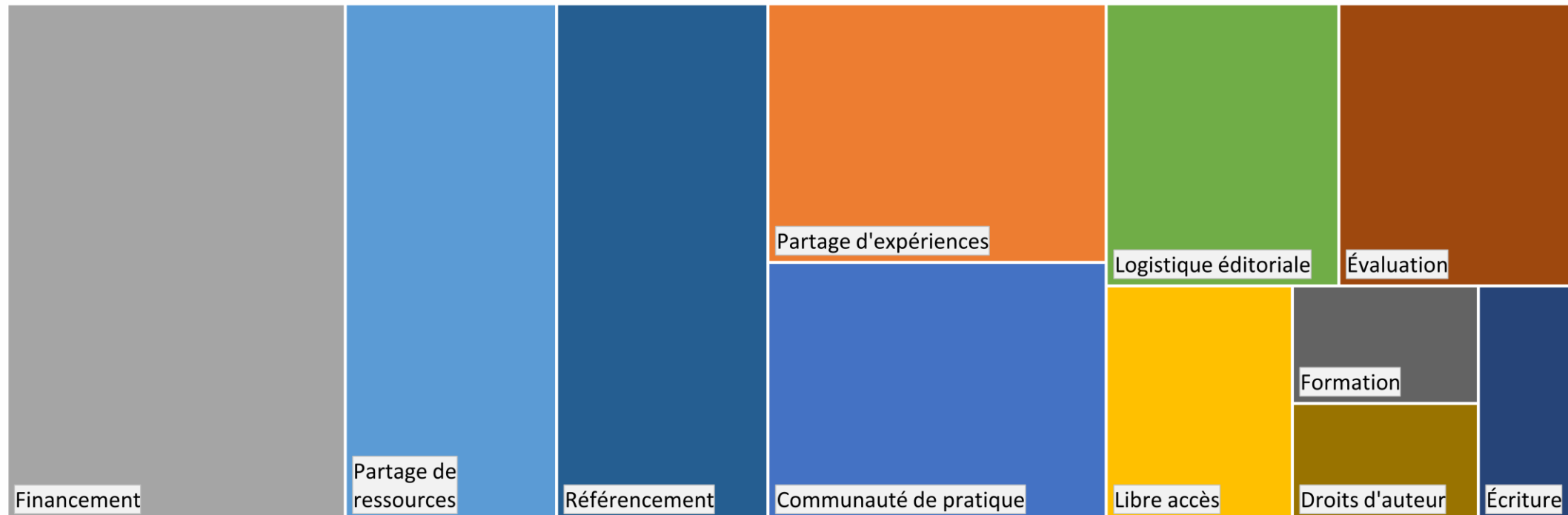
8.1 Revues - Université du Québec à Montréal

- Mise en place d'un collectif des revues UQAM [26 revues] – Rencontres entre revues

Oui	23 revues
Non	1
Sans avis	2



Principaux sujets à discuter



Regards de la direction d'une revue sur les pratiques d'évaluations par les pairs



9.1 Quelques aspects du processus d'évaluation

La fonction du processus d'évaluation comme démarche de co-formation

Le rôle de l'évaluateur au regard de la revue

Les règles éthiques liées à l'évaluation

Divers enjeux

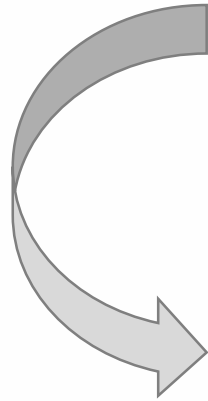


9.2 Quelques aspects du processus d'évaluation

- La fonction formatrice du processus d'évaluation

Au-delà d'un jugement sur la recevabilité et, ou la qualité d'un article, le processus d'évaluation peut être vu comme une démarche de co-formation entre pairs.

Entre autres, accompagnement des nouveaux chercheurs ou des chercheurs qui proviennent d'autres cultures de recherche



- Co-formation continue
 - ☐ Partage de nouvelles références
 - ☐ Contribution à l'interdisciplinarité
 - ☐ Apports de différents points de vue
 - ☐ Signalement d'incohérences ou de problèmes de structure logique

9.3 Quelques aspects du processus d'évaluation

- Le rôle de l'évaluateur au regard de la revue

dont il doit s'approprier l'objet, les règles d'édition, le processus d'évaluation

L'évaluateur, garant de la qualité de la revue ?

- Les règles éthiques liés au travail d'évaluation

- ☐ Responsabilité
- ☐ Transparence
- ☐ Fiabilité
- ☐ Rigueur
- ☐ Respect

L'importance d'un échange constructif, tout en étant critique.

- Éviter les façons de s'exprimer qui marquent l'exaspération :
Que voulez-vous dire ????? Répétition !!! Quelle incohérence!
- Privilégier des commentaires invitant au débat et à l'amélioration.

9.4 Quelques aspects du processus d'évaluation

- Divers enjeux
 - ☐ La disponibilité et la compétence des évaluateurs
au regard des différents aspects à évaluer, des « cultures d'évaluation »
 - ☐ La formation des évaluateurs
 - ☐ La reconnaissance des évaluateurs par les revues, par les institutions
 - ☐ Le rôle de l'équipe éditoriale



Qu'en est-il de la révision « finale » des textes
au terme du processus d'évaluation ?

Doit-on assurer la prise en compte de tous les commentaires
reçus de la part des évaluateurs ?

Jusqu'où va-t-on dans l'accompagnement des auteurs ?

10.1 Références bibliographiques

- ❑ Bordier, J. (2016). Évaluation ouverte par les pairs : de l'expérimentation à la modélisation : Récit d'une expérience d'évaluation ouverte par les pairs. Consulté sur HAL – Archive ouvertes : <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01283582/document>
- ❑ Bullock, A.; Chris Jennings, C. et and Timbrell N. (Dir.) (2019). *A Dictionary of Publishing*. England : Oxford University Press [En ligne]. DOI: 10.1093/acref/9780191863592.001.0001
- ❑ Clobridge, A. (2016). Open peer review: The next wave in open knowledge? The open road. *Online Searcher*, 40(4), 60-62.
- ❑ Fitzpatrick, K. (2009). The history of peer review. Dans *Planet Obsolescence: Publishing, Technology, and the Future of the Academy* (p. 11). États-Unis :New York University Press [En ligne]. Consulté sur <http://mcpress.media-commons.org/plannedobsolescence/one/the-history-of-peer-review>
- ❑ Milard, B. (2010). L'évaluation de la recherche par les pairs : les risques d'une formalisation contre performante. *Revue ¿ Interrogations ?*, no 11, Varia [En ligne]. Consulté sur <http://www.revue-interrogations.org/L-evaluation-de-la-recherche-par>
- ❑ Rey, O. (2009). *Productivité et qualité scientifique : avec quelles publications compter ?* Dossier d'actualité de la Veille scientifique et technologique, no 46. Consulté sur <http://veille-et-analyses.ens-lyon.fr/LettreVST/pdf/46-juin-2009.pdf>
- ❑ Ware, M. (2008). Peer review in scholarly journals : perspective of the scholarly community - an international study. *Information Services & Use*, 28, 109-112. DOI : 10.3233/ISU-2008-0568.

10.2 Références bibliographiques

Formations :

- ☐ Public Knowledge Project : <https://pkpschool.sfu.ca/courses/becoming-a-reviewer/>
 - ☐ Groupe Springer-Nature : <https://masterclasses.nature.com/online-course-on-peer-review/16507836>
 - ☐ Publons.com : <https://publons.com/community/academy/>

 - ☐ van Steenberghe, É. et Lisée, C. (décembre 2019 – février 2020). *Étude (sondage) sur l'évaluation par les pairs auprès des revues savantes du réseau des Université du Québec.*
-

11 Plateformes revues | Réseau Université du Québec

Répertoires – Revues de recherche et de création de l'Université du Québec

Forts de leur vitalité scientifique, les établissements du réseau de l'Université du Québec s'engagent en faveur de la mobilisation et de la diffusion des connaissances par l'édition de revues savantes, maillon essentiel de la recherche et de la création. Les revues de recherche et de création qui figurent dans le répertoire présenté ici sont liées à un établissement du réseau de l'Université du Québec sur la base d'au moins un des éléments suivants : une personne ayant un lien d'emploi avec l'établissement dirige, édite ou codirige, coédite la revue; l'établissement finance la revue ou reçoit un financement pour la revue; l'établissement héberge le secrétariat de la revue.

<https://www.uquebec.ca/reseau/fr/recherche-et-creation/repertoire-des-revues-de-recherche-et-de-creation-de-luniversite-du-quebec>

Plateforme Revues UQAM (Université du Québec à Montréal)

Cette plateforme se veut une vitrine des revues actives qui sont en lien direct avec l'UQAM. Toutes les revues savantes qui sont mentionnées ont un comité de lecture qui en évalue les articles.

<http://revues.uqam.ca/>

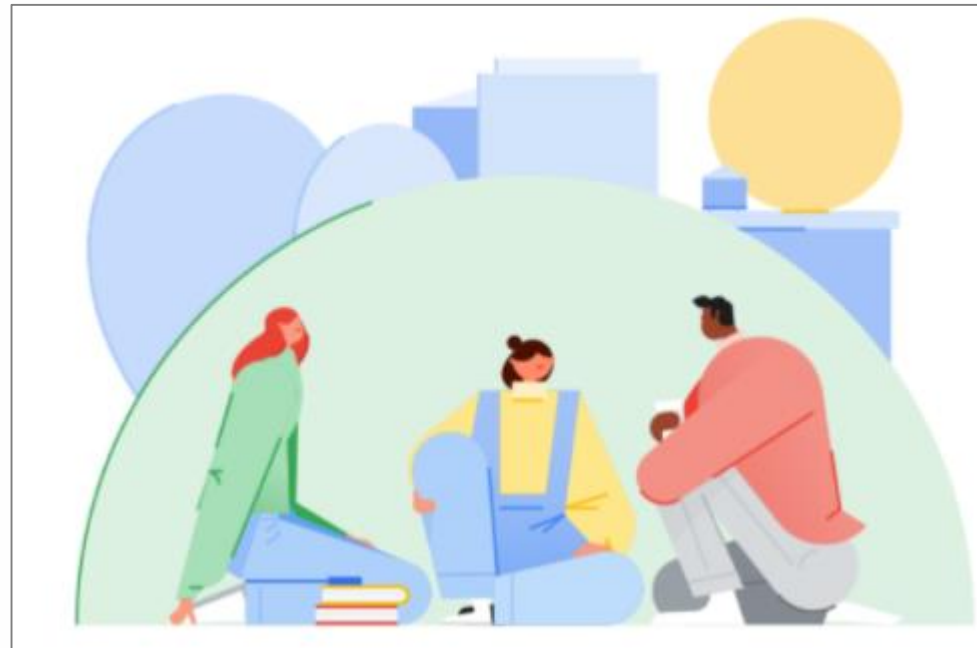
12. Poursuivre la discussion...

- Création - Groupe Google « Revues savantes | Réseau Universités du Québec »

Pour s'inscrire :
van_steenberghe.etienne [@] uqam.ca
ou : revue.ere [@] uqam.ca

Ce groupe de discussion Google (liste de discussion) concernant les revues savantes est créé dans la suite du webinaire du 29 avril 2021 (Regards sur les pratiques d'évaluation par les pairs). Il est ouvert à tous ceux qui souhaitent poursuivre la discussion et débattre de sujet concernant la vie des revues savantes francophones.

https://groups.google.com/g/revues_savantes



MERCI de votre participation à ce webinaire !